

Nota van Antwoorden - deel 2

Vraagnum Ontvangen vraag / feedback

1 Het viel ons op dat het begeleidingsproduct 02A05 niet deelbaar is door 60 min. Onze ervaring is dat dit soms in het afronding tot afkeur gaat leiden. Graag instructies hoe hiermee om te gaan.

Antwoord

Het klopt dat sommige tarieven momenteel nog niet deelbaar zijn door 60. Dit komt omdat dit de tarieven zijn zoals de regio, net als voorgaande jaren, gaat hanteren voor ook de indexatie voor 2027 en verder. Uiteindelijk zullen, net zoals de voorgaande jaren, alle tarieven worden afgerond zodat ze deelbaar zijn door 60 (daar waar dit van toepassing dient te zijn).

2 Het valt ons daarbij op dat de geel gearceerde tarieven net onder de norm van de + 5% van de NZA vallen. De code 41A15 laat - 3,54% zien ten opzichte van 2025. Wij zien de NZA norm als richtinggevend, ook voor jeugdzorgtarieven. Wij vragen jullie nogmaals naar de tarieven te kijken. Kunnen jullie de tarieven minimaal indexeren met de NZA norm van 5%?

De indexatie die u noemt is door de regio doorgevoerd per 1 januari 2026. Zoals contractueel in de overeenkomst opgenomen worden de tarieven jaarlijks op 1 januari geïndexeerd. Echter betreffen deze nieuwe tarieven de uitkomst van een herijking van alle producten en daarmee tarieven. Hiervoor heeft een tariefonderzoek plaatsgevonden. Dit betreffen de nieuwe tarieven per 1-7-2026 wat ook het moment is van de verlenging van de overeenkomst. Hierbij is er dus geen sprake van indexatie.

	2025	1-1-2026	1-7-2026	Vanaf 1-7-26 % tov 2025	Vanaf 1-7-26 % tov Q1 en Q2 2026
45A54 Beg spec groep	€ 102,04	€ 116,60	€ 111,62	+ 9,38	• 4,27
45A48 beg reg ind	€ 77,83	€ 89,40	€ 88,16	+ 13,27	• 1,39
41A03 beh reg ind	€ 124,20	€ 142,20	€ 129,32	+ 4,12	• 9,06
42A05 vervoer	€ 31,59	€ 33,21	€ 37,81	+ 19,69	+ 13,85
41A15 dagbeh reg	€ 123,21	€ 140,79	€ 118,85	• 3,54	• 15,58
45A49 VDO beg reg groep	€ 61,24	€ 69,99	€ 64,28	+ 4,96	• 8,16
45A53 beg spec ind.	€ 100,46	€ 115,20	€ 110,85	+ 10,34	• 3,78
•					

- 3 Naar aanleiding van de nota van antwoorden, in het bijzonder de toelichting onder punten 107–108 over vaktherapie, wenden wij ons gezamenlijk tot u. In deze passage wordt vaktherapie met name gepositioneerd als passend bij minder complexe casuïstiek, terwijl bij complexere problematiek jeugdhulpbehandeling of GGZ-behandeling als passender wordt beschouwd. Wij merken dat de huidige beleidsmatige duiding van vaktherapie, die vooral lijkt te passen bij minder complexe casuïstiek, onvoldoende recht doet aan de praktijk en aan de behoeften van kinderen en jongeren. **Graag nodigen wij u uit voor een gesprek** om gezamenlijk te verkennen hoe **vaktherapie** helder, zorgvuldig en doelmatig kan worden gepositioneerd binnen het regionale zorgaanbod. Daarbij zijn wij benieuwd naar uw visie op de toepasbaarheid van vaktherapie in situaties met complexe problematiek, zoals bij multi-probleemgezinnen, vechtscheidingen, pleegkinderen of generationeel trauma, gezien de vele aanmeldingen en verwijzingen die wij hierover ontvangen.
- Wij herkennen dat de casuïstiek waarbij vaktherapie wordt ingezet in de praktijk complex kan zijn. Met de duiding in de eerste Nota van Antwoorden wordt onderscheid gemaakt naar de aard van de inzet. Vaktherapie is als zelfstandige interventie bedoeld voor enkelvoudige hulpvragen (ongeacht de mate van ervaren complexiteit). Dit in tegenstelling tot situaties waarin sprake is van meervoudige en multidisciplinaire problematiek, waarbij vaktherapie onderdeel is van een bredere behandeling of integrale aanpak.
- 4 N.a.v. onderstaande e-mail hebben wij een vraag. Sommige tarieven van gecontracteerde producten zijn ook voor ons gedaald. Dit kan misschien betekenen dat wij moeten besluiten om bepaalde producten niet meer te leveren. Tot wanneer hebben wij de tijd om dit kenbaar te maken en is het mogelijk om **niet meer te contracteren voor 1 of enkele producten binnen onze raamovereenkomst?**
- De opzegtermijn is opgenomen in artikel 4.1 a van de raamovereenkomst. Er geldt een opzegtermijn van 3 maanden. Opzeggen dient plaats te vinden via een aangetekend schrijven. Dit geldt ook als een aanbieder de overeenkomst voor één of meer producten wil opzeggen. Daarbij moet de aanbieder rekening houden met bepaalde in de raamovereenkomst, specifiek met de artikelen 4.11 en 12.3 die toezien op de overgangsregeling en het bieden van continuïteit van zorg.

5

Ik heb een vraag naar aanleiding van bijlage B Herijkte Tarieven. Naar aanleiding van de presentatie van Transitiepartners hadden wij **niet verwacht** dat de **tarieven** voor de producten die wij leveren **lager** zouden zijn per 1 juli 2026 dan per 1 januari 2026. Graag ontvangen wij de berekening van de tarieven van de producten:

54002 GGZ Specialistisch
54052 GGZ Startzorg
54053 GGZ Nazorg
54102 Consultatie en Advies

Aanvullend op 3 februari de vraag gekregen: Dank jullie wel voor jullie mail. Wij missen inderdaad nog specifieke informatie. De presentatie hebben wij ook bijgewoond en ook de documenten op de website hebben wij bestudeerd. Naar aanleiding van de presentatie was onze verwachting niet dat de tarieven zouden dalen, vandaar dat wij graag de berekening van de nieuwe tarieven willen ontvangen. Zo kunnen wij nagaan door welke elementen de daling wordt veroorzaakt.

Alle relevante informatie is gedeeld op de website (sociaaldomeinrivierenland.nl). De link is gedeeld via de mail + presentatie opbouw tarieven van 17 november jl.. Aanvullend delen we in de bijlagen de opbouw van de berekeningen.

6 Waaron wordt er afgeweken van de in 2023 als "reëel" vastgestelde rekenmethodiek, terwijl de externe druk (administratieve lasten, complexiteit van zorg) juist is toegenomen? Graag gemotiveerd aangeven.

De aanpassing in de productiviteitsopbouw heeft plaatsgevonden zodat deze meer aansluit bij de werkelijkheid en zodat er nu per component in de productiviteitsopbouw ook een aantal uren wordt gehanteerd. In de opbouw van de huidige tarieven is gerekend met een procentuele verhouding van de werkbare tijd; som van directe en indirecte tijd. Deze verhouding verschilt tussen producten Wmo, producten Jeugd individueel en producten Jeugd groep. TransitiePartners heeft de afgelopen jaren meer ervaring opgedaan met productiviteitscijfers en hier ook vanuit verschillende aanbieders, ook uit de regio Rivierenland, informatie en data over ontvangen. Sinds enkele jaren bouwt TransitiePartners de indirecte tijd in de productiviteit ook op op basis van uren en niet op basis van een procentuele verhouding die verschilt op productgroepen waarbij de overige elementen wel al waren opgebouwd op basis van uren. Dit sluit ook meer aan bij de werkelijkheid omdat we hierin een verschil constateren tussen verschillende opleidingsniveaus. Daaruit blijkt namelijk dat hoger opgeleide medewerkers minder productief zijn dan lager opgeleide medewerkers. Als TransitiePartners doen we ook een benchmark

met omliggende regio's en andere gemeenten qua toetsing voor de opbouw van productiviteit. Dit dient dus niet zozeer als onderbouwing, maar als toetsingskader. Daarin worden we bevestigd in de opbouw van de productiviteit en ook de indirect cliëntgebonden tijd. Zie hiervoor bijv. de regio's Centraal Gelderland, Noord-Oost Brabant, Achterhoek en Noord Limburg. Tenslotte worden alle parameters, waaronder opbouw van de productiviteit, in de marktconsultatie juist voorgelegd aan de regionale aanbieders om te toetsen hoe deze parameters zich verhouden tot wat aanbieders als reëel zien en zelf ervaren in de praktijk conform AMvB reële prijs. Vanuit deze marktconsultatie en ook terug te zien in deze Nota van Antwoorden wordt door meerdere aanbieders bevestigd dat de productiviteitspercentages herkenbaar en daarmee reëel zijn. Kortom er wordt afgeweken van de eerdere rekenmethodiek zodat deze nog meer dan al het geval was aansluit bij de werkelijkheid en ervaringen vanuit zorgaanbieders.

7	Op basis van welke feitelijke data is gebleken dat de overhead bij aanbieders sinds 2023 zodanig is afgenomen dat deze 157 extra uren beschikbaar zijn gekomen?	Er is nergens benoemd dat de overhead is afgenomen. Overhead is juist ook een aparte parameter in de tariefopbouw en deze is vergeleken met 2023 juist toegenomen. Echter is er logischerwijs wel een samenhang tussen de parameters in het tariefmodel omdat een tariefmodel ook altijd integraal bekeken dient te worden. Overhead en productiviteit zijn zodoende ook integraal met elkaar verbonden. De productiviteit en de kosten voor overhead bij organisaties fluctueren. Daarnaast heeft de hoogte van de overhead effect op de productiviteit. Kiest men ervoor om bepaalde taken bij het primair proces te beleggen, dan zal de overhead in die situaties lager zijn (bijvoorbeeld doordat bepaalde administratieve taken binnen het primair proces worden belegd). Zoals gesteld is de overhead juist ook toegenomen en zijn onderdelen in de productiviteitsopbouw ook gestegen. Een verklaring voor de stijging in de overhead kan dus komen door het verschuiven van administratieve taken waardoor de productiviteit wat hoger wordt.
8	In hoeverre is deze methodiekwijziging de aanleiding tot het doorvoeren van verlagingen van de tarieven?	Specifiek deze methodiekwijziging is geen aanleiding geweest voor zowel TransitiePartners als de regio Rivierenland tot het doorvoeren van verlagingen van de tarieven. Standpunt vanuit TransitiePartners en de regio Rivierenland is dat er reële tarieven worden gehanteerd. Doordat er per 1-7-2026 een verlenging van de lopende overeenkomst plaatsvindt, moeten de tarieven herijkt worden (verplichting vanuit AMvB Reële Prijs). Alle tarieven zijn daarom herijkt met actuele waarden per 1-7-2026, met als uitkomst dat daarmee reële tarieven vastgesteld kunnen worden per 1-7-2026.

- 9 Voor niet-instellingen geldt dat van de 30 tarieven er slechts twee stijgen. De overige 28 tarieven dalen met gemiddeld bijna 8% ten opzichte van de tarieven van januari 2026. Deze voorgestelde tariefdalings van 8% in een tijd van stijgende loonkosten (CAO) en inflatie brengt de continuïteit van de zorgverlening direct in gevaar. Bent u bekend met uw wettelijke zorgplicht ten opzichte van de aanbieders?
- Er bestaat voor gemeenten een wettelijke verplichting om reële tarieven te betalen met inachtneming van de AMvB Reële prijzen Wmo. Deze tarieven moeten op inzichtelijke en controleerbare wijze zijn vastgesteld. Met de herijking van de tarieven hebben de gemeenten aan deze verplichting voldaan. De herijking heeft tot doel te borgen dat er reële tarieven worden betaald. Uit de herijking is gebleken dat sommige huidige tarieven hoger zijn dan de tarieven zoals deze uit de herijking blijken. Gezien de beperkte beschikbare middelen zien gemeenten zich genoodzaakt de tarieven hierop aan te passen.
- 10 In hoeverre vindt u een herijking van gemiddeld bijna 8% tariefdaling in een tijd van stijgende loonkosten (CAO) en inflatie een niet-wezenlijke wijziging in het kader van artikel 2.163b Aanbestedingswet en artikelen 5.1 en 5.5 van de Raamovereenkomst en is er geen nieuwe aanbesteding noodzakelijk?
- De gemeenten hebben conform wettelijke verplichting voortvloeiend uit de AMvB Reële Prijzen een herijking van de tarieven laten uitvoeren. Deze herijking heeft tot doel om ook gedurende de looptijd van de raamovereenkomst te borgen dat er reële tarieven worden betaald. De mogelijkheid om tarieven gedurende de looptijd van de contracten aan te passen is opgenomen in artikel 5.5 van de Raamovereenkomst. Een nieuwe aanbesteding is hierdoor niet noodzakelijk.
- 11 Met betrekking tot de documenten die met ons gedeeld zijn voor de verlenging van de contracten hebben wij een aantal vragen die ik graag met u deel. Naar aanleiding van vraag 106 vragen wij ons af of de regio ook oog heeft voor partijen die het afschalen doen, en of dit verwoord en toegevoegd kan worden aan de stukken? Bij vraag 105 wordt aangegeven dat de ingeroosterde tijd bij No Show benut kan worden voor cliëntgebonden werkzaamheden, echter mogen die alsnog niet gedeclareerd worden omdat die niet bij de client thuis plaatsvinden. Begrijpen wij dat zo goed? Als dat zo is, zien we dat graag beter ondervangen. Bij voorbaat dank voor uw antwoorden.
- Antwoord vraag 105: Binnen de no show is het mogelijk de reistijd als directe cliënttijd te declareren. Antwoord vraag 106: Er wordt in het PvE onder 3.3.19 en 5.1.3 aandacht gevraagd voor het tijdig afschalen van zorg. De huidige formulering biedt ons zinzins voldoende ruimte voor het noodzakelijke maatwerk. We zien geen noodzaak om de tekst aan te passen.

- 12 Naar aanleiding van de informatie verlenging Raamovereenkomst Wmo Jeugd wil ik u graag onderstaande vragen voorleggen. In vraag 106 verwijst u naar artikel 3.1.12 van het PVE. Dat artikel gaat echter over wachtlijsten en niet over afschalen. Kunt u naar het juiste artikel verwijzen? In artikel 3.3.19 van het PvE licht u toe hoe de werkwijze is rondom afschaling. Wij hebben hierover een vraag. In de praktijk is afschaling in de jeugdhulp afhankelijk van meerdere factoren die niet (volledig) door de aanbieder beïnvloedbaar zijn. Vanzelfsprekend is het onze verantwoordelijkheid om passende jeugdhulp te bieden van goede kwaliteit en tijdig af te schalen waar dit mogelijk is. Echter, er zijn ook andere factoren die invloed hebben op die mogelijkheid van tijdig afschalen. Voorbeelden hiervan zijn: de inschatting van de verwijzer over het moment van afschaling; de beschikbaarheid van door- of uitstroommogelijkheden in de regio of eigen organisatie (bijv. wachtlijsten of beperkte capaciteit bij ketenpartners); de inherent onvoorspelbare en soms grillige ontwikkeling van herstel- en stabilisatietrajecten van jeugdigen; het feit dat afschaling niet altijd vooraf te plannen is, juist bij jeugdigen met complexe problematiek. Het lijkt daarom niet volledig reëel om het financiële risico bij de aanbieder te beleggen, terwijl de aanbieder niet alle factoren kan beïnvloeden.
- In de NvA onder vraag 106 hebben wij inderdaad verwezen naar een onjuist artikel uit het PvE. Het antwoord op vraag 106 moet zijn: In het PvE is een algemene omschrijving opgenomen onder 3.3.19. Uitgangspunt is dat een aanbieder meedenkt en meewerkt aan het afschalen van zorg. Daar waar dit mogelijk is wordt afgeschaald. De huidige formulering biedt voldoende ruimte voor het noodzakelijke maatwerk. We zien geen noodzaak om de tekst aan te passen. Aanvullend voegen wij hieraan toe dat deze bepaling reeds sinds 1 juli 2023 in het PvE is opgenomen. In de praktijk hebben we tot nu toe weinig signalen ontvangen dat dit tot discussies leidt. We nemen dit op basis van ons gesprek wel mee in de onderwerpen die we naar aanleiding van deze verlenging in de komende periode agenderen voor gesprekken tussen gemeenten en aanbieders.

In het artikel staat dat er afgeweken kan worden als de aanbieder kan aantonen dat er tijdig gekeken wordt naar afschalingsmogelijkheden/perspectief bepalingen en daarop geacteerd is. Echter, zoals bovenstaand aangegeven, is het bij deze doelgroep niet altijd mogelijk om tijdig te anticiperen. Daarnaast is dit subjectieve maatstaf: wanneer is iets tijdig? En: u stelt dat er van afgeweken kán worden, dit geeft geen garantie en daarmee een blijvend risico voor de aanbieder. U geeft aan in de eerste helft van februari ruimte te reserveren voor verdiepende gesprekken. Graag zouden we dit gesprek willen benutten om daarnaast in gesprek te gaan over de tarieven die onvoldoende toereikend zijn om passende zorg te bieden.

Onze vragen zijn daarom:

1. Kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen de benoemde factoren die invloed hebben op de mogelijkheid en timing van afschaling, en toelichten waarom dit risico desondanks bij aanbieders wordt belegd?
2. Bent u bereid te overwegen dit artikel aan te passen of nader te verduidelijken, bijvoorbeeld door op te nemen dat het lagere tarief pas ingang heeft wanneer de cliënt start op de betreffende afgeschaalde plek?
3. Op welke wijze kan een aanbieder volgens u voldoende aantonen dat tijdig en zorgvuldig is gewerkt aan afschalingsmogelijkheden, gezien de afhankelijkheid van externe factoren

binnen het jeugdstelsel?

- 13 Graag maken wij gebruik van het aanbod om in februari **met elkaar in gesprek** te gaan. Wij zien bij verschillende producten een **reëel risico ontstaan voor de continuïteit van zorg** op termijn. Dit hangt direct samen met het type aanbieder dat wij zijn: een systeemaanbieder voor mensen met een (licht) verstandelijke beperking. Vanuit die rol vervullen wij ook een kennis- en expertisefunctie, zowel regionaal als landelijk. Wij realiseren ons dat dit profiel afwijkt van de gemiddelde aanbieder binnen de contractering. Dit sluit ook aan bij de vragen die in de eerdere NvI zijn gesteld, onder andere in **vraag 25 en 44**. Tegen deze achtergrond verwachten wij dat een uitsluitend cijfermatige onderbouwing op dit moment niet zal leiden tot het gewenste resultaat. Het gesprek over de inhoud en de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van aanbieders biedt naar onze overtuiging meer ruimte om tot een passend perspectief te komen. Daarbij achten wij het belangrijk om te benoemen dat er in dit vraagstuk meerdere werkelijkheden naast elkaar kunnen bestaan. Percentages en tarieven kunnen voor een deel van de aanbieders passend zijn, terwijl zij voor andere aanbieders (met een ander profiel en andere verantwoordelijkheden) niet toereikend zijn. Dit herkennen wij ook in de antwoorden die door de regio en transitiepartners zijn gegeven.
- Naar aanleiding van deze reactie zijn gesprekken gevoerd. Op basis van deze en overige gevoerde gesprekken hebben wij aanleiding gezien om in het PvE jeughulp ambulante een wijziging aan te brengen in de definities directe en indirecte cliëntgebonden tijd. Met deze aanpassing geven we aanbieders meer ruimte om op casusniveau de zorg in te zetten die noodzakelijk is. We hebben geen andere concrete aanknopingspunten ontvangen voor eventuele wijzigingen in de opbouw van de herijkte tarieven dan wel voor een aanpassing in de overige documenten
- 14 Daarnaast willen wij in dit gesprek graag de verdieping zoeken op **vraag 45**. Wij willen voor jeugdigen en hun netwerk van betekenis blijven met het product **Weekenddagopvang**. Op dit moment zien wij echter onvoldoende aansluiting met het groepsproduct, waarin weinig **ORT** is opgenomen. Juist bij Weekenddagopvang speelt ORT in belangrijke mate een rol, waardoor hier een discrepantie ontstaat. Cao-onderbouwing hebben wij hiervoor reeds in de eerste NvI aangeleverd. Graag verkennen wij gezamenlijk welke mogelijkheden er zijn om dit product zodanig vorm te geven dat het aansluit bij de praktijk en bij de duidelijke behoefte van jeugdigen en hun netwerk. **Wij zien uit naar het gesprek.**
- Op dit moment wordt dit onderwerp nader onderzocht en beoordeeld. De opdrachtgever streeft ernaar op korte termijn van een inhoudelijke reactie te kunnen delen

- 15 Voor zover relevant voor de parameterwaarden willen wij vanuit Deur8 een Dank voor uw waardevolle bijdrage en gedeelde inzichten.
bevinding delen met betrekking tot de lopende herijking van de tarieven.
Het betreft specifiek de gehanteerde marge van 18,1% voor de (personele)
overhead. Naar onze mening wordt hiermee een te hoge marge gehanteerd
voor personele functies die niet direct bij de hulpverlening betrokken zijn. In
de praktijk zien wij dat de personele overhead binnen Deur8 momenteel
rond de 12% zit.
De personele overhead (staat los van materiele overhead) en bestaat bij
Deur8 uit directie- en managementkosten, beleid- en kwaliteit, financiën en
administratie.
De beschikbare ruimte wordt daarnaast ingezet voor een bredere toepassing
dan de gehanteerde definitie. Zo wordt deze onder meer benut voor de
werving van extra personeel in het primaire proces en voor investeringen in
schaars personeel met specifieke expertise. Rekening houdend met
eventuele aanvullende investeringen in ondersteunende diensten (zoals
beleid, data en administratie) kan de personele overhead doorgroeien tot
circa 15%. Ook dan blijven wij – na deze investeringen en
doorontwikkelingen – nog steeds (aanzienlijk) onder het gehanteerde
percentage.
- Wij begrijpen uiteraard dat het momenteel gehanteerde percentage van
18,1% een gemiddelde binnen het werkveld betreft. Juist omdat een
gemiddelde impliceert dat er ook aanbieders zijn die boven dit percentage
uitkomen, leek het ons waardevol om deze bevindingen te delen. Wij zijn
namelijk van mening dat binnen het jeugdhulpveld nog efficiënter kan
worden gewerkt, waardoor mogelijk extra ruimte ontstaat voor
investeringen in innovatie en transformatie. Enerzijds kan een scherpere
overheadsmarge een prikkel vormen om efficiënter te werken. Anderzijds
kan het hanteren van een relatief ruim percentage voor personele overhead
juist belemmeren dat aanbieders efficiënter gaan werken.

16	Wij hebben (nog) niet objectief kunnen benchmarken waar het verschil met	De herijkte tarieven gelden per 1 juli 2026. We hebben alle zorgaanbieders in de gelegenheid gesteld onderbouwingen aan te leveren mochten er (op onderdelen) tarieven zijn waarbij de opbouw van de herijkte tarieven niet aansluit bij de eigen bedrijfsvoering. Aan de hand van deze reacties is beoordeeld of er aanpassingen in de tariefsopbouw nodig is. Het klopt dat voor een aantal producten het herijkte tarief lager ligt dan het huidige tarief zoals dat per 1 januari 2026 geldt.
17	Wij willen met dit geconstateerde verschil tussen theorie en (onze) praktijk bijdragen aan een verdere aanscherping van de tarieven, uiteraard voor zover dit volgens het lopend proces relevant is voor de opbouw van de tarieven.	De herijkte tarieven gelden inderdaad per 1 juli 2026. Voor de definitieve herijkte tarieven zie bijgevoegde bijlage met de tarieven juli 2026.
18	Nog een vraag met het oog op het verlengen van de contracten. Blijft de grens voor accountantsverklaring na de verlenging nog op €50.000 per gemeente of gaat dit mogelijk veranderen. Ik heb bijv ook een productieverantwoording bij domein Centraal Gelderland. Daar ligt de grens per gemeente bij €200.000.	De grens voor de accountantsverklaring wordt op dit moment niet gewijzigd.
19	In meerdere gesprekken is naar voren gekomen dat de definitie van declarabele tijd knelt met de ondersteuning en inzet en die nodig is om kwetsbare gezinnen met complexe hulpvragen te ondersteunen. De vraag werd gesteld of gemeenten bereid zijn hier meer recht aan te doen	Er zijn vanuit aanbieders meerdere signalen ontvangen dat er meer maatwerk en flexibiliteit nodig is om adequaat om te gaan met complexe casuïstiek. Om hier beter op aan te sluiten zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd: De definitie van declarabele tijd is verruimd, waardoor meer activiteiten die samenhangen met de behandeling en begeleiding van de jeugdige als declarabel worden aangemerkt. Hieronder vallen ook activiteiten die direct verband houden met outreachend werken binnen casuïstiek waarbij het organiseren, inzetten en uitvoeren van behandeling en begeleiding aantoonbaar meer inspanning vraagt. Daarnaast is 25 uur extra indirecte tijd in de tarieven verdisconteerd, zodat er meer ruimte ontstaat voor indirecte cliëntgebonden activiteiten.